

Gudenaacentralen/Tangeværket, en prop i Gudenåen eller hva'??

Tekst: Søren H Mogensen, billeder fra Gudenaacentralens hjemmeside

Følgende email/oprøb er blevet fremsendt af Torben Ludvigsen den 3. marts 2006:

Kære Venner

Som det er fremgået af avisreferater og en række interne e-mails, så kører debatten om Tangeværkets fremtid efterhånden flere steder, bl.a. begynder der at komme meldinger fra Christiansborg (Torben Hansen).

På baggrund af Torben Hansens informationer, så har Danmarks Sportsfiskerforbund rettet henvendelse til Skov- og Naturstyrelsen om at få aktindsigt i den sagsbehandling, som tilsyneladende i det stille har fundet sted mellem regeringspartierne (V+C+DF), Miljøministeriet og Skov- og Naturstyrelsen.

Af de udleverede dokumenter fremgår det at man allerede i oktober 2005 er blevet enige om en aftale, som lægger op til, at Gudenaacentralen igen får forlænget sin koncession, som efter en forhandling kan blive på mellem 10-25 år.

Denne aftale bryder med andre ord alle spilleregler om en demokratisk sagsbehandling, med fremlæggelse af lovforslag, offentlig høringsfase inden beslutningen lovfæstes.

Ovennævnte er et hurtigt referat af en telefonsamtale jeg havde med formanden for Danmarks Sportsfiskerforbund Verner W Hansen, som ringede mig op i aften og gav orienteringen. Han bad mig bringe det videre til jer og alle andre, som kunne tænkes at ville finde fremgangsmåden kritisk.

Verner Hansen ville også tage kontakt til Danmarks Naturfredningsforening, i et forsøg på at bringe dem på banen i den kommende kritik/debat.

Danmarks Sportsfiskerforbund vil hurtigst mulig gå i medierne med en kraftig kritik af regeringens fremgangsmåde med misligholdte løfter og de involverede politikeres skuespil, når de rejser rundt og deltager i forskellige møder.

Samtidig opfordrede Verner Hansen os til at gå ind i en offentlig debat, for at lægge tyngde i kritikken af regeringens handlemåde.

Jeg kunne forslå, at vi aktivt fik alle andre Gudenå-venner (Lystfiskerforeninger, lystfiskere, Dansk Laksefond, Naturfredningsforeninger etc.) til at fare i blækket og sende indlæg til pressen.

Mvh

Torben Ludvigsen

Ja, det ovenstående er jo ikke ligefrem opløftende læsning, man kan næsten driste sig selv til at sige at det lyder MEGET MEGET trist. Jeg vil prøve på at lade være med at argumentere en hel masse men snarere liste en hel masse spørgsmål op som efter min mening burde ligge alle på sinde (**måske pånær ejerne af Gudenaacentralen**):

Listen herunder er ikke prioriterede punkter men en hel masse spørgsmål og kommentarer som lige faldt mig ind i skrivende stund:

- 1) Gudenåen, Danmarks længste vandløb? Med spærringen ved Tangeværket kan man vel nærmest driste sig til at sige at vandløbet skal kaldes øvre og nedre Gudenå, da "faunapassagen" i den smalle fisketrappe rundt om tangeværket eller turen igennem turbinerne ikke rigtig tæller.

- 2) I 1920'erne var Tangeværkets elproduktion ca 20 % af Jyllands forbrug, hvorimod det nu er helt nede på ca 0.1 %, svarende til én stor vindmølle ved Vesterhavet.
- 3) Er lakseprojektet dødt? Hvis Tangeværket får forlænget sin koncession med endnu 10 år er jeg alvorligt bange for at Gudenåens lakseprojekt er forbi.
- 4) Hvorfor er der ingen der snakker om havørreder? Der er jo mange fantastiske havørred-åer opstrøms Tangeværket, fx Gjern Å og Borre Å.
- 5) Er "Foreningen til Bevarelse af Tange sø" en lobbyvirksomhed for Gudenaacentralen (blandt andet med en formålsparagraf at bevare el-produktion)?
- 6) Skal et lokalsamfund bestemme hvad der skal ske med Danmarks største vandløb?? "Bevarelse af tange sø" indsamlede ca 25000 underskrifter, men der er ca 650000 lystfiskere i DK.
- 7) Hvad skete der ved Skjern Å? Der var efter sigende stor lokal modstand mod projektet, indtil det var gennemført. Nu er det et stort aktiv i deres samfund.
- 8) Tange sø virker som varmpude for Gudenåens vand, hvilket giver kraftig algevækst på varme sommerdage. Læs evt selv på GC's "propagandesider" om opvarmning af vandet.
www.gudenaacentralen.dk
- 9) GC pligtudsætter 0 stk lakseyngel og yder 0 kr til laksen!!!! Man kan undres da det er en kendsgerning at Gudenaalaksen uddøde få år efter tangeværkets tilblivelse.
- 10) GC pligtudsætter ca 130000 ørredyngel, som har en overlevelseshastighed på ca 1/10 af vild yngel. I virkeligheden skulle dette tal måske snarere være 900000 stk for at kompensere for dødeligheden gennem tange Sø. I bund og grund er denne udsætning bare en lille undskyldning for 86 års naturforurening??
- 11) Ved gennemlæsning af GC's hjemmeside findes rigtigt mange tvivlsomme kommentarer og konklusioner som meget nemt kan drages i tvivl. Man kan

sige meget, men det er "professionelt" udført????

- 12) Langt de fleste argumentationer i denne sag er følelsesladede og meget bombastiske. Dette skal ses i lyset af at rigtig mange bor og færdes langs Tange Sø og Tangeværket. Værket og søen har været der i en menneskealder, derfor vil der selvfølgelig være modstand mod at prøve noget nyt (eller skal man sige gammelt). Alle modstandere kan kun forestille sig store støjende gravemaskiner der ødelægger den eksisterende natur, mens lystfiskere kan forestille sig en rivende "flod" med grusbund der vil være perfekt for at laksen igen kan reproducere sig selv i Gudenåen, som den jo har gjort i tusindvis af år (på nær de sidste ca 85 år). I bund og grund udelukker den ene løsning ikke den anden (elproduktion undtaget). Ved at lave et langt omløbsstryg kan laksen igen gyde i det nye stryg, samtidigt med at søen bevares. Søen vil blive renere når Gudenåen ledes udenom da der ikke tilføres nær så meget kvælstof og andet godt der sedimenteres i søen.
- 13) Hvis man gennemlæser forskellige rapporter og løsningsforslag, der er fremsat gennem de sidste mange år og forestiller sig at der var "hul" igennem, tror jeg alle vil indrømme at antallet af havørreder og laks i Gudenåen utvivlsomt vil stige betydeligt. Dette vil medføre meget bedre fiskeri på Djurslands kyster, hvilket vil betyde at Djursland kan blive et nyt lystfiskereldorado á la Fyn.

Som afslutning på disse "sure" øf vil jeg pointere at beslutningen ikke burde være en sag for lokalbefolkningen, da de sidder alt for tæt på, og derfor ikke kan se sagens fulde omfang objektivt.

Allersidst, at der formodentligt laves alle mulige forskellige "beskidte" lobby-tiltag for at præge beslutningen mod egen vindings skyld, er efter min mening fuldstændig horribelt.